

Scripta Nova

REVISTA ELECTRÓNICA DE GEOGRAFÍA Y CIENCIAS SOCIALES

Universidad de Barcelona. ISSN: 1138-9788. Depósito Legal: B. 21.741-98

Vol. XVI, núm. 395 (21), 15 de marzo de 2012

[Nueva serie de *Geo Crítica. Cuadernos Críticos de Geografía Humana*]

TENDENCIAS GLOBALES EN ADOPCIÓN INTERNACIONAL: ¿EN EL “INTERÉS SUPERIOR DE LA INFANCIA”?

Peter Selman

Newcastle University

<http://www.ub.edu/geocrit/pfselman@yahoo.co.uk>

Traducción: Miguel Gaggiotti

Recibido: 20 de noviembre de 2011. Aceptado: 15 de diciembre de 2011.

Tendencias globales en adopción internacional: ¿en el “interés superior de la infancia”? (Resumen)

El descenso en el número de adopciones internacionales en los últimos seis años es bien conocido y ha sido muy comentado y discutido. El objetivo de este artículo es analizar esos números a la luz de este descenso –y del aumento anterior- desde la perspectiva del contexto global. Para ello, se han tomado los datos de los 23 estados receptores de niños y niñas a través de adopción internacional, extendiendo el análisis hasta finales de 2010 para incluir el impacto de la adopción en Haití vinculada al terremoto, el caso de Artyom Savelyev y los problemas en torno a otros países de origen, como Guatemala, Nepal y Vietnam. Las implicaciones de estos cambios y las perspectivas para el futuro se analizan con especial referencia a cómo estos cambios se relacionan con el interés superior de la infancia.

Palabras clave: tendencias de la adopción, adopción internacional, estadísticas, países de recepción, países de origen.

Global Trends in Intercountry Adoption: are these in the best interests of the child? (Abstract)

The decline in the number of intercountry adoptions over the past six years is well known and has been much discussed. The aim of this chapter is to go behind these numbers to explore this decline –and the previous rise– in a global context. Data on 23 receiving states have been used and the analysis will extend to the end of 2010 and so cover the impact of expedited adoptions in Haiti, the case of Artyom Savelyev and the ongoing problems surrounding other sending countries such as Guatemala, Nepal, and Vietnam. The implications of these changes and prospects for the future will be

discussed with special reference to the debate about how these changes relate to the best interests of the child.

Key words: adoption trends, intercountry adoption, statistics, receiving states, states of origin.

El número total de adopciones internacionales alcanzó su máximo en 2004, después de un aumento constante de las cifras anuales desde la década de 1990. Desde entonces, las cifras anuales han disminuido hasta el punto de que en 2008 el total fue menor de lo que había sido en 2001 y en 2009 menor que en 1998. Durante este tiempo, el auge y la caída fue evidente en la mayor parte de las regiones y países. En 2009, sin embargo, algunas cosas han empezado a cambiar, con más niños y niñas yendo a países europeos que a Estados Unidos que, hasta entonces y desde mediados de 1980, recibía la mitad de todas las adopciones internacionales.

Este artículo examina las tendencias recientes con especial atención a las variaciones que se han producido en los principales países emisores y receptores, al tiempo que explora algunos de los factores que se esconden detrás de los números para preguntarse si la reciente disminución en el número global de adopciones se produce en relación con el “interés superior del niño/a”[1], puesto que la adopción internacional se ha visto manchada por las fuerzas del mercado[2], o si se ha producido una negación de esos intereses, con lo que muchos niños y niñas permanecen en las instituciones y han perdido la oportunidad de una vida familiar[3].

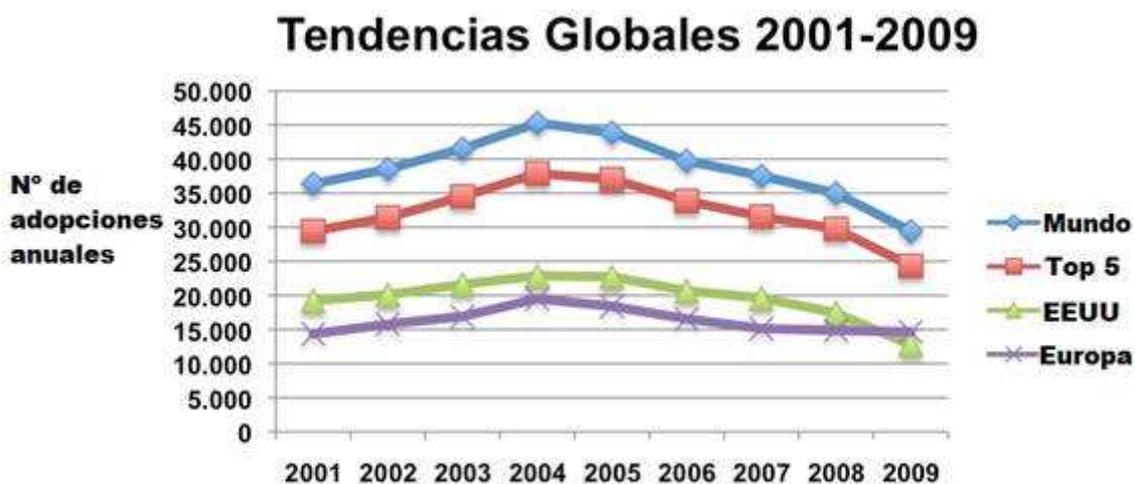


Figura 1. Tendencias globales en la adopción internacional.

Fuente: SELMAN, P. The Rise and Fall of Intercountry Adoption in the 21st Century: Global Trends from 2001 to 2010. In GIBBONS, J. y ROTABI, K. (eds). *Intercountry Adoption: Policies, Practices, and Outcomes*. Farnham: Ashgate, en prensa.

Auge y caída de la adopción internacional: 1998-2010

El período comprendido entre 1998 y 2010 registró un aumento notable seguido de una caída en el número de niños y niñas adoptadas internacionalmente (Figura 1). En 1998 hubo poco menos de 32.000 adopciones, que se incrementaron a 45.000 en 2004 para luego reducirse en 2009 a menos de 30.000 y continuar descendiendo en 2010 (ver Cuadro 1).

Cuadro 1.
Adopciones internacionales hacia 23 países receptores, 1998-2010, por su posición en 2004

(las cifras en negrita señalan el año en que se produjeron más adopciones para cada país)

País	1998	2001	2004	2006	2010
EE.UU. ^a	15.774	19.237	22.884	20.679	12.149 ^b
España	1.487	3.428	5.541	4.472	2.891
Francia	3.777	3.094	4.079	3.977	3.504
Italia	2.233	1.797	3.402	3.188	4.130
Canadá	2.222	1.874	1.955	1.535	1.946
Total^c	31.710	36.391	45.298	39.460	29.005
% hacia EE. UU.	49%	53%	51%	52%	42%
% hacia Europa	41%	39%	43%	42%	50%

a. El Departamento de Estado de Estados Unidos publica sus datos en cada año fiscal (A.F.). Los datos anuales corresponden por tanto al período Octubre - Septiembre.
b. El total para 2010 incluye 1.090 visas “humanitarias” tramitadas por Estados Unidos para niños y niñas provenientes de Haití, sin las cuales el total global es 27,915 y el porcentaje de Estados Unidos cae al 40%.

c. Otros 18 países se incluyen en los totales generales: Australia, Bélgica, Chipre, Dinamarca, Finlandia, Alemania, Islandia, Irlanda, Luxemburgo, Malta, Nueva Zelanda, Noruega, Suecia, Suiza, Holanda y Reino Unido con el agregado de Andorra e Israel desde 2001.

Fuente: Estadísticas proporcionadas por las Autoridades Centrales de los 23 países receptores. Una versión más detallada aparecerá en GIBBONS, J. y ROTABI, K. (eds). *Intercountry Adoption: Policies, Practices, and Outcomes*. Farnham: Ashgate, en prensa.

El número de adopciones internacionales aumentó en cada uno de los cinco países que más niños y niñas recibieron entre 2001 y 2004[4], pero desde 2004 el modelo ha cambiado. El número de visas para “huérfanos” emitidas por Estados Unidos se ha reducido en más de la mitad y el número de adopciones internacionales de España ha caído un 45 por ciento. Sin embargo, en Italia el número total de adopciones de 2010 fue un 20 por ciento mayor que en 2004. Las cifras también han crecido en Francia después de un descenso constante hasta 2009.

La figura 2 muestra el contraste de las tendencias de los cuatro países que más niños y niñas reciben tras EE. UU. Los Cuadros 2 y 3 examinan las subidas y bajadas con más detalle[5].

4 Países receptores 2001-10

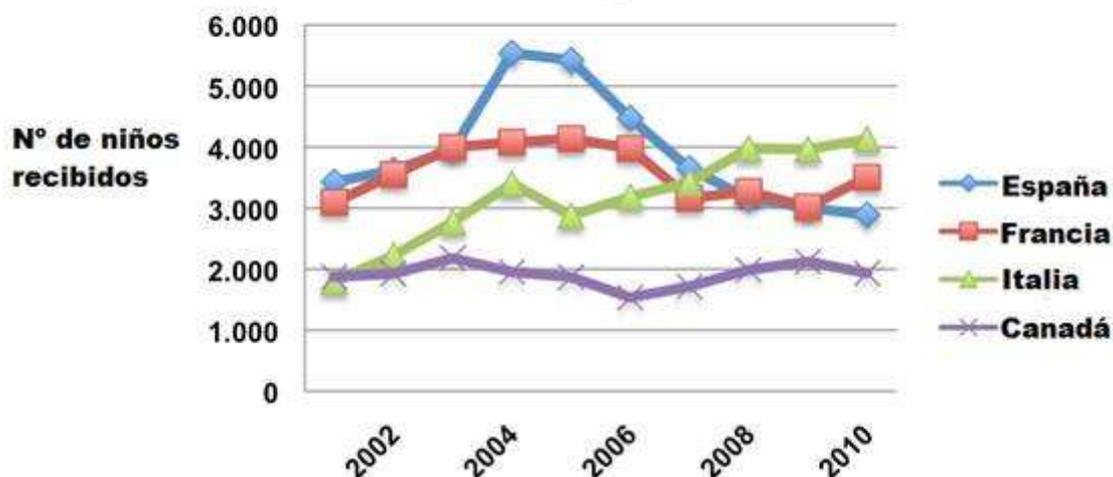


Figura 2. Mayores receptores tras EE. UU. 2001-2010.

Fuente: SELMAN, P. The Rise and Fall of Inter-country Adoption in the 21st Century: Global Trends from 2001 to 2010. In GIBBONS, J. y ROTABI, K. (eds). *Inter-country Adoption: Policies, Practices, and Outcomes*. Farnham: Ashgate, en prensa.

El Cuadro 2 muestra los cambios en nueve países entre 1998 y 2004[6]. Ocho de ellos presentan un aumento pero, proporcionalmente, el cambio es diferencial. El número de niños y niñas que llegaron a España se triplicaron y los de Irlanda algo más que duplicaron, mientras que en Suecia, Noruega y Francia se observó un aumento de menos del 20 por ciento, y cayó el número de niñas y niños llegados a Canadá.

Cuadro 2.
El crecimiento en números: 1998-2004

	1998	2001	2004	% cambio
España	1.487	3.428	5.541	+273
Irlanda	147	179	398	+171
Holanda	825	1.722	1.307	+58
Italia	2.233	1.797	3.402	+52
EE. UU.	18.774	19.237	22.884	+45
22 países	31.710	36.391	45.298	+42%
Suecia	928	1.044	1.109	+19
Noruega	643	713	706	+10
Francia	3.777	3.094	4.079	+8
Canadá	2.222	1.874	1.955	-15

Los números globales cayeron un 35 por ciento entre 2004 y 2009. El Cuadro 3 muestra el cambio que se produjo en los mismos nueve países que figuran en el Cuadro 2. En siete de ellos se observó una reducción en los números, mientras que Canadá e Italia

registraron un aumento para el año 2009 que, en el caso de Italia, continuó en 2010, año en que también aumentaron las cifras de Francia, debido en gran parte al aumento de adopciones en Haití (véase Cuadro 20).

Cuadro 3.
Los cambios entre 2004-2009 y totales para 2010

	2004	2009	% cambio	2010
Noruega	706	347	-51	343
Holanda	1.307	682	-48	697
España	5.541	3.006	-46	2.891
EE. UU. (A.F.)	22.824	12.753	-44	12.149
23 Países	45.298	29.867	-35%	28.986
Francia	4.079	3.017	-27	3.504
Irlanda	398	307	-23	201
Suecia	1.109	912	-18	-655
Canadá	1.955	2.129	9	1.946
Italia	3.400	3.964	17	4.130

Tasas estandarizadas

Aunque Estados Unidos recibe el mayor número de niños y niñas en adopción, otros países tienen una mayor tasa por cada 100.000 habitantes. En 2004, las tasas más altas estaban en Noruega (15,4), España (13,0) y Suecia (12,3) mientras que las más bajas eran las de Australia (1,9), Alemania (0,8) y Reino Unido (0,6). En 1977, Suecia registró la tasa más alta conocida (22,6), lo cual significaba más de dos adopciones por cada nacido vivo[7].

La historia demográfica de la Adopción Internacional

La adopción internacional comenzó a crecer en popularidad a raíz de la Segunda Guerra Mundial. A continuación, calcularé el número global de niñas y niños adoptados en el mundo por década desde 1945, presentadas en orden inverso, es decir, empezando por las más recientes.

Los únicos países con datos para la totalidad del período son Suecia y Estados Unidos. En este último caso, el número estimado entre 1948 y 2010 es de 480.000. Durante gran parte de este período, los EE. UU. representaron el 50 por ciento o más del total mundial de adopciones internacionales (ver Cuadro 1), por lo que una estimación global podría estar en torno a 950.000 - 1.000.000.

2000-2010

Más de 400.000 niños y niñas fueron adoptados por ciudadanos de 27 países entre 2000 y 2010 –el número más alto registrado para todas las décadas–. Esta cifra se basa en la información proporcionada por las Autoridades Centrales de los países receptores (las adopciones entre parientes y por parte de las parejas de los padres o las madres no están incluidas).

1990-1999

Los datos corresponden a 15-20 países entre 1993 y 1999, y a 12 países entre 1990 y 1992. Al menos 220.000 niños y niñas fueron adoptados durante este período. UNICEF estima que al menos 10.000 fueron adoptados en Rumania, entre enero de 1990 y julio de 1991, por lo que, si se incluye este número estimado no registrado, el total para los diez años sería de 230.000.

1980-1989

Kane[8] obtuvo datos de 14 países, ocho de los cuales tenían buenos datos para 9 o 10 años y cuatro para entre 5 y 8 años. España y Alemania solo contaban con datos para 3 años, y Canadá tenía solo los datos de Québec. El total a partir de estos datos ascendía a 163.000 (78.000, el 47 por ciento, correspondiente a Estados Unidos). Kane estimó un mínimo de 170.000-180.000 para la década.

1970-1979

Los datos de cinco países (EE. UU., Holanda, Dinamarca, Noruega y Suecia) dan un total de 77.000 niños y niñas adoptados, pero sabemos que Bélgica y Francia recibieron 6.000 niños y niñas de Corea durante esta década[9]. También se recibieron niños y niñas desde India, Indonesia, Tailandia, Vietnam y varios países de América Latina en Australia, Canadá, Alemania, Italia, Luxemburgo, Suiza y el Reino Unido. Para el conjunto de esta década es posible calcular alrededor de 90.000-100.000 niños y niñas adoptadas internacionalmente.

1948-1969

Altstein y Simon[10] registraron más de 31.000 niños/as enviados a EE. UU., alrededor de 4.500 a Suecia, y también se enviaron niños y niñas a los Países Bajos, Bélgica y Escandinavia. Corea envió 9.000 niños/as entre 1953 y 1969, la mayoría a EE. UU., alrededor de 800 a Noruega, Suecia y Dinamarca. También Alemania envió 30.000[11], 5.000 de los cuales fueron a EE. UU. Grecia envió 4.000 a EE. UU. y 400 a los Países Bajos[12]. También se enviaron niños y niñas desde Austria y Japón a varios países europeos[13]. El número total de adopciones a nivel internacional durante estos años es, por lo menos, de 50.000. Hubo también un cierto número de adopciones durante la Segunda Guerra Mundial e inmediatamente después, que incluyó niños y niñas enviadas desde Finlandia a Suecia.

Resumen de las estimaciones entre 1948 y 2010

Si reunimos todas estas estimaciones tenemos más de 950.000 adopciones para el período comprendido entre 1948 y 2010[14]:

2000-2010	410.000
1990-1999	230.000+
1980-1989	180.000
1970-1979	100.000+
1948-1969	50.000
<hr/>	
1948-2010	970.000+

Países de Origen

Diversos países han participado en la adopción internacional, y los que han enviado el mayor número de niños y niñas han ido cambiando con el tiempo. Corea tiene la secuencia más larga de estadísticas oficiales disponibles –1953-2010–, con un total de más de 160.000 niños adoptados hasta 2010.

Entre 1992 y 2010, más de 125.000 niños y niñas fueron adoptados en China y más de 100.000 en Rusia.

Los cuadros a continuación se basan en datos estadísticos de la Comisión Especial de La Haya de 2010 y en estimaciones basadas en datos provenientes de los países receptores sobre el origen de los niños y niñas adoptados internacionalmente. El Cuadro 4 muestra los cambios en los principales países de origen entre 1980 y 2010 sobre la base de los datos proporcionados por los Estados receptores[15].

Cuadro 4.
Los siete principales países emisores entre 1980 y 2010

1980-89	1998	2004	2010
COREA	CHINA	CHINA	CHINA
INDIA	RUSIA	RUSIA	ETIOPÍA
COLOMBIA	VIETNAM	GUATEMALA	RUSIA
BRASIL	COREA	COREA	HAITÍ
SRI LANKA	COLOMBIA	UCRANIA	COLOMBIA
CHILE	GUATEMALA	COLOMBIA	VIETNAM

Los principales países emisores no son los mismos para los cuatro mayores países receptores –véase el Cuadro 5–.

Globalmente los siete primeros países son similares a los de las adopciones realizadas por EEUU, que suponían el 43% del total en 2009, con la excepción de Guatemala que era solo de importancia para los Estados Unidos. Todos los principales países receptores tenían algunos países de origen de especial importancia únicamente para ellos (ver destacados).

Cuadro 5.

Los seis principales países emisores en 2009

(en negrita los países de origen que son únicos para el país receptor para el cual han sido listados)

Todos los países	EE. UU. (A.F.)	España	Italia	Francia
China	China	Rusia	Rusia	Haití
Etiopía	Etiopía	Etiopía	Ucrania	Etiopía
Rusia	Rusia	China	Colombia	Vietnam
Ucrania	Corea	Ucrania	Etiopía	Rusia
Vietnam	Guatemala	Colombia	Brasil	Colombia
Colombia	Ucrania	Kazakhstan	Polonia	Mali

La Figura 3, que se reproduce bajo estas líneas, señala los cambios en los cuatro principales países de origen entre 2003 y 2010. Se trata de los cuatro países de origen que enviaron el mayor número de niños y niñas a los 23 países receptores durante este período.

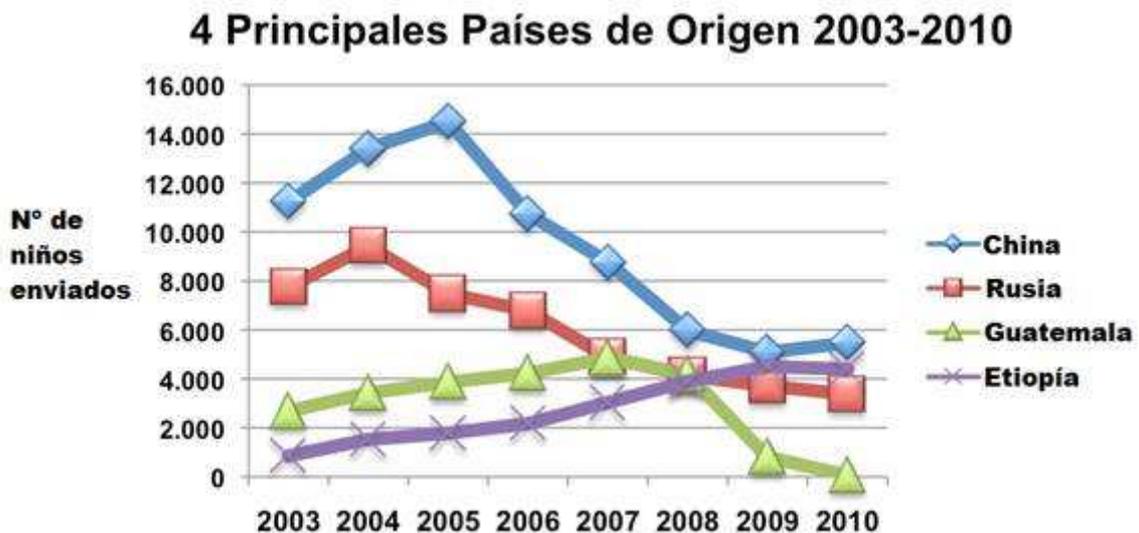


Figura 3. Principales países de origen 2003-2010.

Fuente: SELMAN, P. The Rise and Fall of Intercountry Adoption in the 21st Century: Global Trends from 2001 to 2010. In GIBBONS, J. y ROTABI, K. (eds). *Intercountry Adoption: Policies, Practices, and*

Outcomes. Farnham: Ashgate, en prensa.

El Cuadro 6 resume los datos anuales para estos países y otros tres países emisores de más de 10.000 niños y niñas durante este período de ocho años.

Cuadro 6.
Nueve países emisores de más de 10.000 niños y niñas en adopción internacional:
2003-2010
(en negrita los años con mayores cifras)

	2003	2004	2006	2008	2009	2010	2003-10
China	11.229	13.407	10.745	5.972	5.085	5.471	75.149
Rusia	7.743	9.417	6.776	4.140	4.033	3.387	47.856
Guatemala	2.677	3.424	4.232	4.186	799	58	24.099
Etiopía	854	1.527	2.172	3.896	4.596	4.396	22.221
Corea del Sur	2.287	2.258	1.899	1.250	1.125	1.013	13.197
Colombia	1.750	1.741	1.639	1.617	1.413	1.798	13.059
Ucrania	2.049	2.021	1.046	1.577	1.516	1.093	12.903
Haití	1.055	1.159	1.096	1.368	1.238	2.601	10.258
Vietnam	936	491	1.370	1.739	1.506	1.242	10.177

Fuente: Estadísticas provistas por las Autoridades Centrales de 23 países receptores. Una versión más detallada (15 países) aparecerá en GIBBONS, J. y ROTABI, K. (eds). *Intercountry Adoption: Policies, Practices, and Outcomes.* Farnham: Ashgate, en prensa.

Las figuras presentadas se basan en los datos provistos por las autoridades centrales de 23 países receptores. Los datos para Corea son los proporcionados por el Ministerio Coreano de Salud y Bienestar. Los totales para Corea están basados en datos provenientes de los países receptores (ver Cuadro 9), lo que proporciona una situación algo más alta que, sin embargo, no afecta el ranking general del país en el Cuadro 6.

Cifras estandarizadas

China registra el mayor número de niños/as adoptados internacionalmente pero hay países que, proporcionalmente, han enviado un mayor número en relación a su nivel de nacimientos. El Cuadro 7 muestra los cambios en las tasas de adopción entre 2003 y 2009 para 11 países emisores.

Cuadro 7.
Adopciones por cada 1.000 nacidos vivos en los países de origen organizados por su situación en 2005

País	2003	2005	2007	2009
-------------	-------------	-------------	-------------	-------------

Guatemala	6,4	8,9	10,8	1,8
Lituania	3,6	5,6	4,8	6,1
Ucrania	5,0	5,1	3,9	3,3
Rusia	5,4	4,9	3,2	2,6
Haití	4,2	3,6	2,9	4,5
Corea	4,7	3,8	2,6	3,2
Bulgaria	15,5	2,2	1,4	3,5
China	0,6	0,84	0,5	0,3
Etiopía	0,3	0,56	0,95	1,5
Bielorrusia	7,5	0,26	0,2	0,3
India	0,02	0,03	0,04	0,03

En 2005, la ratio de adopción (adopción por 1.000 nacidos vivos) en China fue de 0,84 mientras que en Guatemala era diez veces superior: 8,8. Durante todo el período, la proporción más alta fue la de Bulgaria en 2003 (1,5 niños por cada 100 nacimientos). Niveles similares se encuentran en Corea en la década de 1980, donde la proporción fue de 13,3 en 1985[16]. La ratio de Rumania en 1991 pudo haber sido incluso mayor.

Auge y caída de los principales países de origen

La Figura 3 muestra el singular descenso en las adopciones en China, Rusia y Guatemala, y el aumento igualmente notable en el número de adopciones en Etiopía. El Cuadro 8, a continuación, lo explica con más detalle y también muestra el impacto reciente de un mayor número de adopciones en Vietnam y Haití. Otros cambios en el 2010 se discutirán más adelante.

Cuadro 8.
Contribuciones de los principales países al declive de la adopción internacional entre 2005 y 2009

	2.005	2.007	2.009	2005-9
Total 23 países	43.710	37.249	29.867	-13.843
China	14.496	8.744	5.085	-9.411
Guatemala	3.872	4.851	799	-3.073
Rusia	7.480	4.880	4.033	-3.447
Los 3 países				-15.931
Etiopía	1.778	3.033	4.565	2.787
Haití	958	783	1.238	280
Vietnam	1.198	1.695	1.506	308
Los 3 países				3.375

Las adopciones en Asia

Históricamente, los niños y niñas de los países asiáticos han representado más de la mitad de todas las adopciones internacionales. Corea representaba por sí sola la mayoría de las adopciones de EE. UU. entre 1972 y 1987[17], y China ha sido la principal fuente de adopciones en todo el mundo a lo largo de la primera década del nuevo milenio (Cuadro 6). El Cuadro 9 muestra las tendencias desde el año 2003 para los seis países de origen de Asia (excluyendo Kazajstán) y la proporción de adopciones a EE. UU. en 2008.

Cuadro 9.
Los seis principales países de origen de Asia por cantidad de adopciones realizadas en 23 países receptores: 2003-2010
(en negrita los años con mayores cifras)

	2003	2004	2005	2007	2009	2010	% enviado a EEUU en 2008
China	11.229	13.407	14.496	8.744	5.085	5.471	64%
Corea	2.308	2.238	2.121	1.223	1.422	1.154	77%
Vietnam	936	483	1.198	1.695	1.506	1.242	43%
India	1.172	1.083	873	1.003	725	613	41%
Filipinas	406	414	503	569	583	515	49%
Tailandia	490	501	465	442	328	298	16%
Toda Asia	17.030	18.504	20.192	14.673	10.413	10.128	56%

China es claramente el mayor emisor. Las adopciones transnacionales de China comenzaron en 1992 y crecieron muy rápidamente durante los siguientes doce años, con muchas adopciones realizadas, inicialmente, por familias monomarentales[18]. Sin embargo, desde 2005, el número de adopciones en China se ha reducido drásticamente (ver Figura 3 y Cuadro 9). El Cuadro 10 se basa en datos del Centro Chino para Asuntos de Adopción (China Center for Adoption Affairs) –ahora Centro Chino para el Bienestar de la Infancia y la Adopción (China Center for Children’s Welfare and Adoption)–, presentados ante la Comisión Especial de La Haya en junio de 2010.

Cuadro 10.
Adopciones Internacionales desde China 2005-2009, de acuerdo a los seis países receptores de la mayor cantidad de adopciones de este país en 2005

País	2005	2006	2007	2008	2009
EE. UU.	7.933	6.138	4.736	3.515	3.029
España	2.608	1.909	1.269	738	817
Canadá	928	748	496	294	379
Países Bajos	667	367	330	297	297
Suecia	432	335	248	198	255
Francia	439	331	178	139	95
Total	14.221	10.648	7.858	5.531	5.294

Tan importante como la constante disminución de los números en las adopciones es el cambio en las características de los niños y niñas adoptadas en China. Ahora son de más edad: la proporción de quienes fueron adoptados con cinco años de edad o más aumentó del 1,4 por ciento en 2005 a 10,9 por ciento en 2009. La proporción de varones ha aumentado de un 5 por ciento en 2005 a 26 por ciento en 2009. Las cuestiones de género en la adopción de China han sido discutidas extensivamente por Smolin[19]. No obstante, lo más significativo de las nuevas tendencias es el aumento de adopciones con necesidades especiales (ver Cuadro 11), tras la decisión de China de incrementar dichas adopciones.

Cuadro 11.
Adopciones con necesidades especiales en China de los cinco principales países receptores

	2005	2007	2009
Países Bajos	13%	42%	66%
EE. UU.	14%	42%	61%
Todos los países	9%	30%	49%
Suecia	6%	25%	48%
Francia	6%	13%	34%
España	0,10%	4%	9%
Australia	1%	0%	5%

La figura 4 muestra la tendencia para otros cuatro países de Asia durante el período 2003-2009.

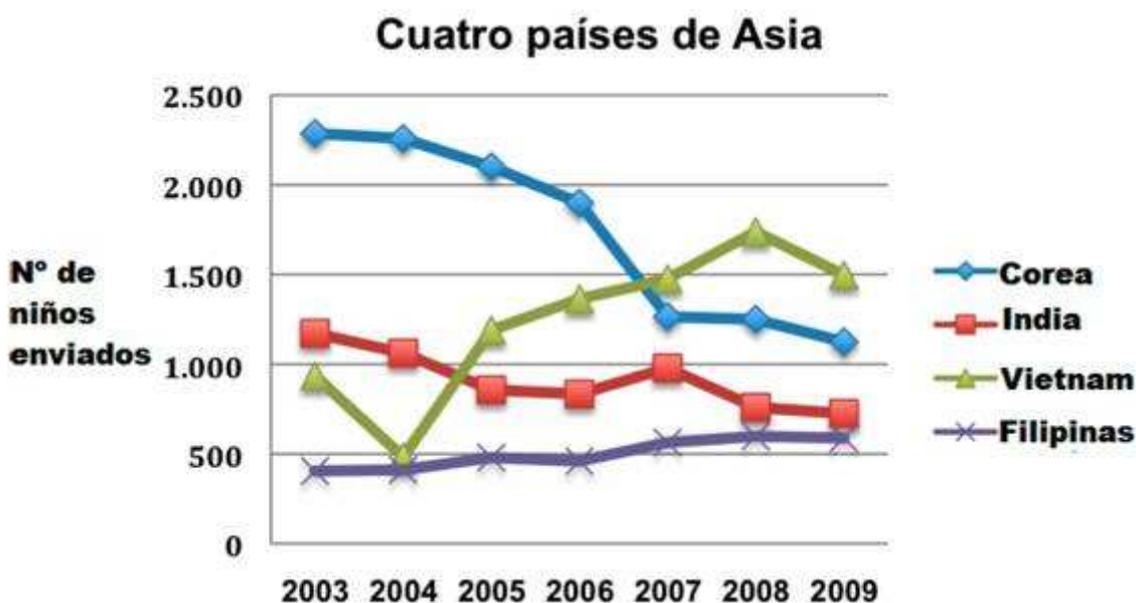


Figura 4. Adopciones en Corea, India, Vietnam y Filipinas 2003 y 2009.
Fuente: SELMAN, P. The Rise and Fall of Intercountry Adoption in the 21st Century: Global Trends from

2001 to 2010. In GIBBONS, J. y ROTABI, K. (eds). *Intercountry Adoption: Policies, Practices, and Outcomes*. Farnham: Ashgate, en prensa.

Corea e India

Corea es históricamente el país emisor más importante en la adopción internacional con unas 165.000 adopciones desde 1950. La mayoría de quienes adoptaron en Corea no habían formalizado el matrimonio[20]. En 1986, las adopciones anuales de Corea alcanzaron su máximo con 8.680[21], un número que disminuyó drásticamente en los siguientes cinco años, a partir de los Juegos Olímpicos de 1988 de Seúl. Desde 2003, los números han vuelto a caer y en 2007, por primera vez en muchos años, hubo en Corea más adopciones nacionales que internacionales.

Sin embargo, el número anual de adopciones internacionales sigue siendo alto para un país que ahora es muy rico y que registra la tasa más baja de fecundidad de Asia. En 2011 el gobierno coreano, impulsado por la legislación propuesta por las personas adoptadas y las madres de nacimiento, anunció planes para poner fin a su programa de adopción internacional en 2012[22].

Las adopciones internacionales también han disminuido en India, donde las adopciones nacionales son mucho más numerosas. Sin embargo, su tasa de adopciones es mucho menor y la corrupción está más extendida, a pesar de la ratificación por parte de la India del Convenio de La Haya sobre adopción internacional[23].

El Cuadro 12 muestra las tendencias, tanto en adopciones nacionales como internacionales en los dos países desde 1989, utilizando datos proporcionados por las Autoridades Centrales, junto con las tasas estandarizadas de 2009.

Cuadro 12.
Adopciones Nacionales e Internacionales en India y Corea: 1989-2010

AÑO	INDIA		COREA	
	Internacionales	Nacionales	Internacionales	Nacionales
1989	1.213	757	4.191	1.872
1990	1.272	1.075	2.962	1.647
1995	1.236	1.424	2.180	1.025
2000	1.364	1.890	2.258	1.641
2005	867	2.284	2.101	1.461
2007	770	2.494	1.265	1.388
2008	821	2.169	1.250	1.306
2009	666	1.852	1.125	1.314
2010	593	5.309	1.013	1.462
Población 2009	1.198.003.000		48.333.000	
Nacidos vivos 2009	26.787.000		450.000	
Ratio (por 1.000 nacimientos)	0,025	0,07	2,5	2,9

Fuentes para India: Central Adoption Resource Agency; Damadoran 2000.

Otros países de Asia

Dos países de Asia –Vietnam y Nepal– han sido motivo de especial preocupación en los últimos años debido a las denuncias de irregularidades. Vietnam tiene una larga historia de adopción internacional, que se remonta a la Guerra de Vietnam y la tristemente famosa *Operación Babylift*. Las adopciones se redujeron allí en la década de 1980 y principios de 1990, pero han aumentado desde entonces –a pesar de la aprobación de diversas moratorias sobre las adopciones–, y han ido acompañadas de una preocupación permanente expresada por diversos organismos sobre los procesos de adopción internacional y su regulación[24]. El Cuadro 13 muestra el patrón de adopción internacional en Vietnam desde 1998: EE. UU., Irlanda y Suecia detuvieron las adopciones en 2010 allí, pero España realizó 320 adopciones cuando en el año anterior solo había realizado 65.

Cuadro 13.
Adopciones en Vietnam por seis países: 1998-2010

	1998	2003	2004	2005	2007	2008	2009	2010
Francia	1.343	234	363	790	268	284	308	469
Italia	0	59	6	140	263	313	231	251
EE. UU. (A.F.)	603	382	21	7	828	751	481	9
Irlanda	0	39	16	92	130	182	136	10
Suecia	186	32	16	92	54	50	65	2
Canadá	79	45	6	3	86	111	159	139
TOTAL	2.361	936	491	1.198	1.695	1.739	1.506	1.242

La adopción en Nepal ha sido menor, pero recientemente las preocupaciones expresadas por UNICEF y Terre des Hommes[25] provocaron la intervención de la Haya[26]. Las adopciones se detuvieron en 2009, reiniciándose en 2010, pero por debajo del nivel alcanzado entre 2006 y 2008.

Cuadro 14.
Adopciones en Nepal: Cuatro países receptores de la mayor cantidad de adopciones entre 2003 y 2010

	2003-10	2003	2006	2008	2009	2010
España	623	38	173	184	0	41
Italia	436	64	90	80	8	59
EE. UU.	375	42	66	54	6	30
Francia	302	36	61	58	3	19

Otros	147	14	20	29	3	22
Total	1.883	194	410	405	20	171

Adopciones en Europa del Este

Los países europeos del Este se realizaron ya algunas adopciones internacionales en los 1970's y 1980's, pero la caída de Ceausescu en 1999 y la posterior cobertura que hicieron los medios de comunicación sobre los orfanatos rumanos condujeron a un número estimado de adopciones internacionales en torno a 10.000 entre 1990 y 1991. Rumania siguió enviando niños y niñas hasta el año 2005, cuando el gobierno suspendió la adopción internacional con la excepción de la adopción por parte de parientes, en respuesta a las permanentes denuncias de malas prácticas en relación con la adopción[27]. Desde mediados de la década de 1990, Rusia y otros estados de Europa del Este han enviado muchos niños y niñas en adopción, pero estas cifras han caído en los últimos años[28].

Cuadro 15.

Adopciones internacionales en algunos países de Europa del Este hacia 23 países receptores, 2003-08, organizados por adopciones en 2003

	2003	2004	2006	2008	2010
Rusia	7.743	9.417	6.776	4.140	3.387
Ucrania	2.049	2.021	1.046	1.577	1.093
Bulgaria	963	393	96	135	248
Bielorrusia	656	627	34	9	99
Rumania	473	287	0	0	0
Polonia	346	406	395	408	325
Lituania	85	99	90	127	113
Hungría	69	68	92	115	139
EUROPA	13.061	13.949	9.044	7.023	5.817

El Cuadro 15 muestra el patrón en siete países desde 2003 hasta 2010, un período durante el cual el número total de adopciones en Europa del Este se ha reducido a la mitad. La proporción de la adopción internacional correspondientes a estos países europeos ha pasado del 31 por ciento en 2003 al 20 por ciento en 2010. El número de adopciones internacionales en Bulgaria se redujo sustancialmente desde 2003 hasta 2006 y en Bielorrusia desde 2003 hasta 2008, pero aumentó ligeramente en los últimos años. Los 99 niños adoptados en Bielorrusia en 2010 fueron a Italia; la mayor parte de ellos eran niños/as mayores. El número de niños y niñas –sobre todo mayores o con necesidades especiales– enviados desde Hungría, Letonia, Lituania y otros nuevos estados de la UE ha aumentado[29]. Sin embargo, los números de Rusia y Ucrania –que representaron más del 80 por ciento de las adopciones de Europa del Este en 2004– han seguido disminuyendo. El Cuadro 16 muestra la disminución de las adopciones en Rusia desde 2004.

Cuadro 16.
Rusia, Adopciones Internacionales: 2004 – 2010

	2004	2005	2007	2008	2010	2004-10
EE. UU. (A.F.)	5.865	4.639	2.310	1.861	1.082	21.049
España	1.618	1.262	955	899	801	7.693
Italia	738	628	492	466	707	4.436
Francia	445	357	402	315	301	2.505
Irlanda	189	131	160	117	80	920
Israel	95	73	108	79	77	613
Total	9.417	7.480	4.880	4.140	3.387	40.103

Desde 1992, Rusia ha enviado más de 100.000 niños y niñas en adopción internacional, y en los últimos años ha representado más de la mitad de todas las adopciones de Europa del Este, pero la proporción ha sido mayor en otros países europeos como Rumania y Bulgaria –y, más recientemente, Letonia y Lituania (véase Figura 7)–. En la última década, una serie de familias adoptivas de EE. UU. han sido acusadas y declaradas culpables de abusar o matar a sus hijos o hijas adoptados en Europa del Este. En 2009, Rusia suspendió temporalmente la adopción por parte de familias estadounidenses después de que Artyom Savelyev, de 7 años de edad y adoptado en Rusia, fuera rechazado por su madre estadounidense y enviado solo en un vuelo de vuelta a Rusia[30].

La adopción de niños y niñas con necesidades especiales ha sido una característica de las adopciones en países europeos de la UE durante algunos años (véase la Figura 17, que compara tres estados de la UE con Chile y China). La adopción de niños/as mayores también se está promoviendo en Polonia, Ucrania y, más recientemente, en Bielorrusia[31].

Cuadro 17.
Adopciones con necesidades especiales en Europa, comparadas con Chile y China

	2005	2007	2009
Chile	100%	100%	100%
Lituania	94%	42%	92%
Albania	59%	42%	66%
Letonia	53%	42%	80%
China	9%	30%	49%

Fuente: Comisión Especial de La Haya 2010.

África

Durante muchos años la adopción internacional fue poco frecuente en África. Sin embargo, la creciente demanda de niños y niñas pequeños –y, en EE. UU. la publicidad en torno a las adopciones de celebridades como Angelina Jolie[32]– ha producido cambios. En 2003, África proveyó el 5 por ciento de todas las adopciones internacionales, una cifra que había aumentado para 2009 al 22 por ciento. El Cuadro 18 muestra el aumento en el número de niños y niñas enviados por nueve países africanos entre 2004 y 2010.

Cuadro 18.
Adopciones en África: Nueve países emisores de más de 500 adopciones entre 2004 y 2010
 (en negrita los años con mayor peso)

	2004	2006	2008	2009	2010	2004-10
Etiopía	1.527	2.172	3.896	4.565	4.396	21.367
Sudáfrica	242	206	230	283	190	1.580
Liberia	87	369	249	36	52	1.320
Nigeria	94	104	223	184	259	1.046
Madagascar	335	137	15	36	55	936
Mali	82	126	107	191	132	889
Burkina Faso	93	107	82	54	79	590
Congo D. R.	12	62	62	149	187	582
Ghana	32	34	115	116	129	530
Toda África	2.977	3.855	5.607	6.393	6.322	33.209

Gran parte del aumento es atribuible a Etiopía, donde el número de adopciones aumentó de 620 en 2000 a 1.527 en 2004 y 4.565 en 2009 (año en que Etiopía representó más del 70 por ciento de las adopciones en África). En 2009 y 2010, Etiopía reemplazó a Rusia como la segunda fuente más importante de adopciones internacionales después de China, y el proveedor más importante de adopciones para Bélgica, Dinamarca, Alemania y Suiza.

Cuadro 19.
Adopciones en Etiopía: 2003-2010. Países por número de adopciones recibidas en 2009
 (en negrita los mayores números)

	2003	2004	2006	2007	2008	2009	2010
EE. UU. (A.F.)	135	289	732	1.255	1.725	2.225	2.513
España	107	220	304	481	629	722	508
Francia	217	390	408	417	484	445	352
Italia	47	193	227	256	338	346	274
Canadá	14	34	61	135	187	170	112
Bélgica	52	62	88	124	127	143	120
Dinamarca	40	41	38	39	92	125	117

TOTAL de todos los estados	854	1.527	2.172	3.033	3.896	4.565	4.396
Fuente: Estadísticas proporcionadas por las Autoridades Centrales de 23 países receptores. Una versión detallada aparecerá en GIBBONS, J. y ROTABI, K. (eds). <i>Intercountry Adoption: Policies, Practices, and Outcomes</i> . Farnham: Ashgate, en prensa.							

El número de niños y niñas enviadas desde Etiopía se redujo ligeramente en 2010. En 2011, el Ministerio de Asuntos de la Mujer anunció que reduciría drásticamente el número de adopciones internacionales en trámite a partir del 10 de marzo de ese mismo año.

En los ocho años entre 2003 y 2010, Etiopía fue el país de origen de 22.000 adopciones. Otros cinco países –Liberia, Madagascar, Malí, Nigeria y Sudáfrica– lo fueron de más de 1.000 en el mismo período. El número de adopciones procedentes de Liberia y Madagascar se ha reducido en los últimos años, pero en otros países africanos las cifras han ido en aumento (ver cuadro 18). En Nigeria se realizaron más adopciones internacionales en 2010 que en cualquier año anterior, y se han observado recientemente aumentos similares en la República Democrática del Congo (Kinshasa), Ghana, Kenia y Costa de Marfil[33].

Benyam Mezmur[34] ha puesto de relieve los peligros del rápido aumento del número de adopciones en países africanos mal equipados para monitorear los procesos. Muchos de estos países están sujetos a presiones financieras y de otros tipos por parte de las entidades que tramitan adopciones y que buscan nuevas fuentes de niños y niñas para la adopción internacional, ya que muchos estados emisores han reducido el número de envíos[35].

Las adopciones de América Latina y el Caribe

En la década de 1980, ocho de los 12 principales países de origen eran de América Latina. En 2008, solo tres –Guatemala, Colombia y Haití– se encontraban entre los primeros 12, y en 2009 y 2010, solo Colombia y Haití. Brasil sigue enviando 400-500 adopciones al año, la mayoría de niños y niñas mayores o con necesidades especiales. En 2010, Perú y México enviaron 169 y 119 niños/as respectivamente; Chile y El Salvador enviaron menos de 100. La Figura 5 muestra los cambios notables en los tres países de América Latina que han estado entre los 10 primeros países de origen en la última década.

Tres Países Latinoamericanos

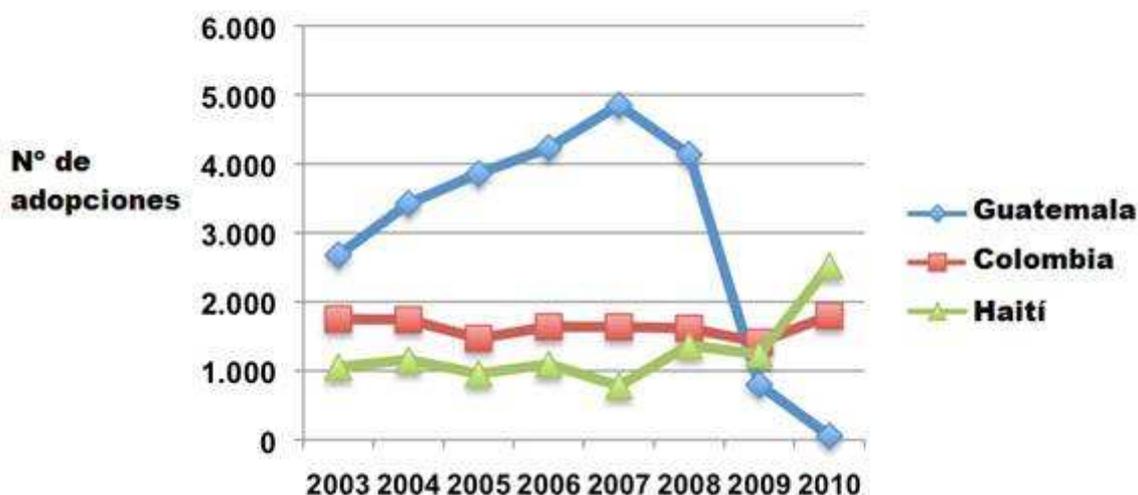


Figura 5. Evolución de los tres principales países de origen latinoamericanos.

Fuente: SELMAN, P. *The Rise and Fall of Intercountry Adoption in the 21st Century: Global Trends from 2001 to 2010*. In GIBBONS, J. y ROTABI, K. (eds). *Intercountry Adoption: Policies, Practices, and Outcomes*. Farnham: Ashgate, en prensa.

Los números de Colombia se han mantenido en un nivel constante, con un ligero aumento en 2010 (véase Cuadro 6), pero los cambios en los otros dos países son notables. La dramática caída en los números de Guatemala ha tenido un gran impacto en Estados Unidos, donde ha sido ampliamente discutido[36].

Haití

Las adopciones en Haití por parte de Estados Unidos tras el devastador terremoto de enero de 2010 se han discutido en una edición reciente de *Adoption Advocate*[37]. Asimismo, una revisión de las adopciones en Haití ha sido realizada por un estudio detallado del Servicio Social Internacional[38], que incluye las estimaciones del número de niños y niñas evacuados de Haití en enero y febrero de 2010. Ahora tenemos los datos oficiales de la mayor parte de los países receptores de esos niños y niñas (ver Cuadro 20), que muestran que EE. UU. registró, con mucho, el mayor incremento de adopciones en Haití, si se incluyen los 1.090 niños para los cuales se emitieron visas humanitarias. En general, el número de adopciones en Haití en 2010 duplicó el de las realizadas en 2009, la mayoría de las cuales se produjeron en los dos primeros meses después del terremoto.

Cuadro 20.

Adopciones Internacionales en Haití: 2003-2010

(en negrita los años con las mayores cifras)

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Francia	542	507	475	571	403	731	651	992

EEUU	250	356	231	309	190	302	330	1.223 ^a
Canadá	149	159	115	123	89	147	141	172 ^b
Países Bajos	69	42	51	41	28	91	60	108
Alemania	n/a	35	37	23	31	61 ^b	30	n/a ^c
España	17	36	24	15	22	27	13	0
Otros	28	24	25	14	18	8	13	44 ^d
TOTAL	1.055	1.159	958	1.096	779	1.368	1.238	2.539

a. Incluye 1.090 visas humanitarias emitidas por el Departamento de Estado.

b. Total de Canadá proveniente del CIC. La estimación de los ISS (International Social Services) supera las 200.

c. Los datos alemanes para 2004-8 fueron provistos por los ISS, que también señalan que 62 niños y niñas fueron adoptados por ciudadanos alemanes en 2010. Si estos se incluyen, el número total de adopciones en Haití llega a 2.601 en 2010.

d. En 2010, también hubo 16 adopciones en Haití por parte de Suiza, 14 de Bélgica y alrededor de 14 de Luxemburgo.

Estados Unidos como país de origen

En esta revisión sobre los países de origen, hay uno que merece una consideración final especial: Estados Unidos, que ha enviado al extranjero un número creciente de niños y niñas en adopción en los últimos años. La mayoría de ellos han ido a Canadá, pero también un número significativo ha ido a los Países Bajos (ver Cuadro 21), donde –según se dice– son adoptados por parejas del mismo sexo. La mayoría de los niños y niñas son pequeños –muchos de raza mixta– y, en su mayor parte, adoptados privadamente, con escaso conocimiento por parte del Departamento de Estado (que registró solo 30 salidas en 2009). Se trata de unas cifras que plantean más preguntas que respuestas.

Cuadro 21.
Estados Unidos como país de origen: niños y niñas enviados a 7 países de destino entre 2004 y 2010

	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Canadá	81	102	96	94	182	254	148
Países Bajos	16	32	38	39	56	34	26
Reino Unido ^a	13	18	14	23	19	s/d	6
Alemania	4	7	9	6	8	2	4
Suiza	7	4	4	9	10	15	14
Suecia	3	4	10	2	7	5	0
Irlanda	0	2	2	5	4	4	7
TOTAL	126	166	178	178	287	315	205

¿Qué pasó en 2010?

Las cifras globales de adopción internacional han seguido disminuyendo, pero la evaluación de la magnitud de este declive puede ser problemática, ya que hay mensajes

contradictorios sobre las posibles tendencias futuras. El número de adopciones por parte de Suecia, Dinamarca y Noruega aumentó en 2009, pero esta tendencia no se mantuvo en 2010, a pesar de que la disminución del número de Suecia se debe en parte a un cambio en su método de contabilizar las adopciones. Sin embargo, los números de Italia continuaron en aumento, y en 2010 Francia registró el mayor número anual de adopciones internacionales desde el año 2006, debido principalmente al aumento de sus adopciones en Haití.

El impacto de los cambios en el número de niños y niñas enviados por los diferentes estados de origen (Cuadro 6) también es variado. El descenso en el número global de 2010 fue en gran parte debido a la moratoria continua sobre las adopciones de Estados Unidos en Guatemala, una caída en las cifras de Rusia y Ucrania, y un retroceso del aumento previo de las adopciones en Etiopía. Sin embargo, estas disminuciones fueron parcialmente compensadas por aumentos en otras regiones. El número de adopciones en Haití se duplicó tras el terremoto y la disminución de adopciones en China se invirtió temporalmente a medida que se han realizado adopciones con necesidades especiales. También se han realizado más adopciones en Colombia y algunos países africanos.

¿Qué pasará en el 2011 y más allá?

Las declaraciones de sus gobiernos sugieren una continua reducción de las adopciones procedentes de Corea y Etiopía, pero las cifras están aumentando en otros países africanos. Se supone que las adopciones en Haití caerán al nivel anterior al terremoto. Guatemala y Vietnam siguen cerradas a nuevas solicitudes de adopción en EE. UU. Los datos preliminares de Italia para el primer semestre de 2011 sugieren que su nivel actual de adopción internacional continuará con un aumento de las adopciones procedentes de Bielorrusia. Las adopciones en India siguen restringidas. La tendencia creciente de adopciones de niños y niñas mayores y/o con necesidades especiales parece probable que continúe.

¿Ha sido la disminución de la adopción internacional en el “interés superior de la niñez”?

El número total de adopciones internacionales se ha reducido en más de un tercio desde 2004 y las tendencias mundiales apuntan a una reducción adicional en los próximos años. Hay quienes lo ven como una respuesta a los muchos escándalos registrados en los últimos años, por lo que se supone que dicha reducción es en función del interés superior de la niñez. Sin embargo, hay quienes creen que la esperanza de una nueva vida para niños y niñas institucionalizados en países pobres será socavada por las posturas políticamente correctas de organizaciones que deberían dar la bienvenida a tales posibilidades.

Muchos sostienen que el fracaso de los distintos gobiernos para hacer frente al fraude y la corrupción en la adopción[39] y el problema de la trata y “lavado de niños/as”[40] indican que la adopción internacional debe ser reducida o suspendida. El tema del tráfico infantil en el contexto de la adopción internacional fue un tema de singular importancia en 2010 en la Comisión Especial de La Haya[41].

Bojorge[42] ha sostenido que el Convenio de La Haya no ha logrado establecer y proporcionar los mecanismos suficientes para proteger los derechos de los niños y niñas y no ha conseguido, por tanto, lograr el mejor interés de los niños y niñas involucrados en las adopciones internacionales, un argumento posteriormente respaldado por Mezmur[43], quien sostiene la necesidad de garantizar que la adopción internacional en África constituya un avance en los “derechos de un niño o niña” y no en el “derecho a un niño o niña”.

También se han pronunciado en contra de la adopción internacional quienes más han sido afectados por ella: las personas adoptadas. Las de Corea han celebrado tres reuniones en Seúl en los últimos 10 años en las que algunos han llamado al fin de la adopción internacional en Corea[44]. Similares llamadas ha realizado Arun Dohle[45], adoptado en India.

Sin embargo hay quienes, al tiempo que reconocen la necesidad de una reforma, abogan por un aumento en el número de adopciones internacionales como un elemento clave para ayudar a los niños y niñas en un mundo globalizado. Se trata de un punto de vista defendido por Mark Zappala y Chuck Johnson[46] en uno de los números de *Adoption Advocate* y por Elisabeth Bartholet[47], Richard Carlson[48] y otros en una edición especial de la *New York Law School Review*. En EE. UU. una nueva campaña, Both Ends Burning, se ha lanzado a favor de esta posición[49].

Bartholet[50] ha argumentado que la adopción internacional es cuestionada por quienes se incluyen bajo el manto de los defensores de los derechos humanos de los niños y niñas[51] pero, desde su perspectiva, los derechos humanos más fundamentales de los niños y las niñas incluyen el derecho a vivir en familia lo que a menudo solo es posible a través de la adopción internacional. Para ella, por tanto, la continua disminución de la adopción internacional está claramente en contra del interés superior de la niñez.

Cualquiera sea la posición que se asuma, me parece importante recordar la esperanza de Hoksbergen[52] de que “la cultura y las circunstancias económicas en todos los países del tercer mundo cambien de tal manera que la búsqueda de una familia para un niño o niña a miles de kilómetros de su lugar de nacimiento constituya una excepción”. Sigo creyendo que hasta que ello suceda “... el imperativo es tratar de asegurarse de que las adopciones internacionales solo se llevan a cabo en el marco de los principios del Convenio de La Haya, con plena consideración del principio del interés superior del niño/a, así como una mayor presión para que se realicen adopciones abiertas que permitan a los niños y niñas mantener con orgullo vínculos con su país de origen y, cuando sea posible, con su familia de nacimiento”[53].

Mientras tanto, la incertidumbre actual y la continuación del debate sobre el futuro[54] debe ser vital y constituir un estímulo para la búsqueda de mejores estadísticas sobre adopción internacional y un análisis de las mismas que permita explorar que hay “detrás de los números”, y si las tendencias que se producen son en función del interés superior del niño/a.

Agradecimientos

Este artículo es una versión modificada y actualizada de un texto titulado “Detrás de los números, la demografía de la Adopción Internacional”, que será publicado por la NCFA (The National Council For Adoption) en su serie *Adoption Advocates*[55], por lo que esta versión en castellano se publica con su autorización. Los datos incluidos en los gráficos y cuadros se basan en una presentación en PowerPoint presentada en una conferencia de Holt International, celebrada en Washington DC en abril de 2011.[56] Varios de estos cuadros serán publicadas de forma más detallada y comentada en SELMAN, P. *The Rise and Fall of Intercountry Adoption in the 21st Century: Global Trends from 2001 to 2010*. In GIBBONS, J. y ROTABI, K. (eds). *Intercountry Adoption: Policies, Practices, and Outcomes*. Farnham: Ashgate, en prensa.

Notas

[1] Bojorge, 2002.

[2] Smolin, 2006; 2007b; 2010 a y b.

[3] Bartholet 2007; 2010; 2011.

[4] Selman, 2006.

[5] Véase también Selman, 2009b.

[6] Selman, 2006.

[7] Andersson, 2000.

[8] Kane, 1992.

[9] Ministerio Coreano de Salud y Bienestar, 2010.

[10] Altstein y Simon, 1991.

[11] Textor, 1991, p. 110.

[12] Hoksbergen, 1991, p. 142.

[13] Hoksbergen, 1986.

[14] Los comentarios sobre esta estimación y las sugerencias para su mejora son bienvenidas.

[15] Kane, 1992; Selman, 2002, 2006, 2011, en prensa.

[16] Selman 2007, p. 59.

[17] Altstein y Simon, 1991, p. 14-16.

[18] Selman, 2009^a.

[19] Smolin, 2011.

- [20] Dorow, 1999.
- [21] Selman, 2007, p. 69.
- [22] Dobbs, 2011; Tae Hoon, 2010.
- [23] Dohle, 2008; Smolin, 2005.
- [24] Ver por ejemplo, ISS 2009.
- [25] UNICEF y Terre des Hommes, 2008.
- [26] Degeling, 2010.
- [27] Defence for Children International, 1991; Dickens, 2002; Post, 2007.
- [28] Selman, 1998; 2009a; 2010.
- [29] Selman, 2010.
- [30] Abrams, 2010; Rotabi y Heine, 2010; Selman, en prensa.
- [31] ISS, 2011, p. 5.
- [32] Mezmur, 2009a.
- [33] Dambach y Selman, 2011.
- [34] Mezmur, 2009b; 2010.
- [35] Véase también: Graff, 2008; Rotabi, 2010.
- [36] Bunkers, et al, 2009; Rotabi, 2010.
- [37] Lindsey, 2010.
- [38] Dambach y Biglietto, 2010.
- [39] Graff, 2008.
- [40] Smolin, 2006, 2007b, 2010a, 2011.
- [41] Mezmur, 2010; Smolin, 2010b.
- [42] Bojorge, 2002.
- [43] Mezmur, 2009b.
- [44] Ver por ejemplo, Hubinette 2007; Trenka, 2009.
- [45] Dohle, 2008.
- [46] Zappala y Johnson, 2009.
- [47] Bartholet, 2011.

- [48] Carlson, 2011.
- [49] Juntunen, 2009.
- [50] Bartholet, 2007 y 2010.
- [51] Smolin, 2007a.
- [52] Hoksbergen, 1991, p. 156.
- [53] Selman, 2009b, p. 594.
- [54] Selman, 2011; en prensa.
- [55] Selman, 2011b.
- [56] Selman, 2011a.

Bibliografía

ABRAMS, T. Artyom Savelyev: to Russia Without Love. [En línea]. *The Huffington Post*, 9 de abril de 2010. <http://www.huffingtonpost.com/tamar-abrams/artiom-savelyev-to-russia_b_532621.html>. [6 de mayo de 2011].

ALTSTEIN, H. & SIMON, R. *Intercountry adoption: A multinational perspective*. New York: Praeger, 1991.

ANDERSSON, G. Intercountry Adoption in Sweden: the perspective of the Adoption Centre in its 30th year. In SELMAN, P. (ed) *Intercountry Adoption: Developments, Trends and Perspectives*. London: BAAF, 2000.

BARTHOLET, E. International Adoption; Thoughts on the Human Rights Issues. *Buffalo Human Rights Law Review*, 2007, vol. 13, p. 151-203.

BARTHOLET, E. International Adoption: the Human Rights Position. *Global Policy*, 2010, vol. 1-1, p. 91-100.

BARTHOLET, E. International Adoption: A Way Forward. [En línea]. *New York Law School Review*, 2011, 55, p. 687-699. <<http://ssrn.com/abstract=1833723>>. [5 de septiembre de 2011].

BOJORGE, C. Intercountry Adoptions: In the Best Interests of the Child? *Queensland University of Technology Law & Justice Journal*, 2002, vol. 2(2), p. 266-291.

BUNKERS, K. M.; GROZA, V. y LAUER, D. P. International adoption and child protection in Guatemala: a case of the tail wagging the dog. *International Social Work*, 2009, vol. 52 (3), p. 649-660.

CARLSON, R. Seeking the Better Interests of Children with a New International Law of Adoption. [En línea]. *New York Law School Review*, 2011, vol. 55, n° 1, p. 773-779. <<http://ssrn.com/abstract=1788685>>. [5 de septiembre de 2011].

DAMBACH C. y BAGLIETTO C. *Haiti: "Expediting" intercountry adoptions in the aftermath of a natural disaster preventing future harm*. [En línea]. Geneva: ISS, 2010. <<http://www.iss-ssi.org/2009/assets/files/Haiti%20ISS%20final-%20foreword.pdf>>. [30 de septiembre de 2011].

DAMBACH, M. y SELMAN, P. Figures reveal alarming augmentation in children adopted from Africa, whilst the numbers of those with disabilities remain disappointingly low'. *ISS Monthly Review*, 2011, n° 3-4 (marzo-abril), p. 11-13.

DEFENCE FOR CHILDREN INTERNATIONAL. *Romania: the Adoption of Romanian Children by Foreigners*. Geneva: DCI and ISS, 1991.

DEGELING, J. *Intercountry adoption technical assistance programme: Report of mission to Nepal, 23-27 November 2009*. [En línea]. Hague: Hague Conference on Private International Law, 2010. <http://www.hcch.net/upload/wop/nepal_rpt09.pdf> . [5 de septiembre de 2011].

DICKENS, J. The paradox of inter-country adoption: analysing Romania's experience as a sending country. *International Journal of Social Welfare*, 2002, vol. 11, p. 76-83.

DOBBS, J.K. *Ending South Korea's Child Export Shame*. [En línea]. Washington DC: Foreign Policy in Focus, 23 de junio de 2011. <www.fpif.org/articles/ending_south_koreas_child_export_shame>. [7 de septiembre de 2011].

DOHLE, A. Inside Story of an Adoption Scandal. *Cumberland Law Review*, 2008, vol. 39-1, p. 131-185.

DOROW, S. (ed). *I Wish for You a Beautiful Life: Letters from the Korean Birth Mothers of Ae Ran Won to Their Children*. Minnesota: Yeong & Yeong Book Company, 1999.

GRAFF, E. The Lie We Love. [En línea]. *Foreign Policy*, nov./dic. 2008, p. 59-66. <<http://www.brandeis.edu/investigate/gender/adoption/docs/FPFinalTheLieWeLove.pdf>>. [5 de septiembre de 2011].

HILBORN, R. Ethiopia puts the lid on international adoptions. [En línea]. *Family Helper*, 2010. <<http://www.familyhelper.net/news/110317ethiopia.html>>. [4 de mayo de 2011].

HILBORN, R. (2011) Expert sees further drop in intercountry adoption numbers. [En línea]. *Family Helper*, 2011. <<http://www.familyhelper.net/news/110316future.html>>. [4 de mayo de 2011]

HOKSBERGEN, R. *Adoption in Worldwide Perspective*. Lisse: Swets & Zeitlinger, 1996.

HUBINETTE, T. A critique of Intercountry Adoption. [En línea]. *Transracial Abductees*, 2007. <<http://www.transracialabductees.org/politics/samdolcritique.html>>. [4 de mayo de 2011].

INTERNATIONAL SOCIAL SERVICES. *Intercountry adoption from Viet Nam; Findings and recommendations of an assessment*. [En línea]. Geneva: ISS, 2009. <<http://www.iss-ssi.org/2009/index.php?id=8>>. [21 de junio de 2011].

INTERNATIONAL SOCIAL SERVICES. What is the outlook for intercountry adoption? *Monthly Review*, septiembre de 2011, nº 9.

JUNTUNNEN, C. *Both Ends Burning: My Story of Three Children from Haiti*. [En línea]. Outskirts Press Inc., 2009. <<http://bothendsburning.org/about-us>>. [6 de septiembre de 2011].

KANE, P. The Movement of Children for International Adoption: an epidemiological perspective. *The Social Science Journal*, 1992, vol. 30-4, p. 323-339.

LINDSEY, M. Examining Intercountry Adoption After the Earthquake in Haiti. *Adoption Advocate*, octubre de 2010, nº 28.

MEZMUR, B. From Angelina (to Madonna) to Zoe's Ark: What are the 'A-Z' lessons for intercountry adoptions in Africa. *International Journal of Law, Policy and the Family*, 2009a, vol. 23, p. 145-173.

MEZMUR, B. Intercountry adoption as a measure of last resort in Africa: Advancing the rights of a child rather than a right to a child. *Sur - International Journal on Human Rights*, 2009b, vol. 6-3, p. 83-104.

MEZMUR, B. *The Sins of the Saviours: Trafficking in the context of intercountry adoption from Africa*. [En línea]. Presentación en la Special Commission of the Hague Conference on Private International Law. La Haya: 17-25 de junio de 2010. <<http://www.hcch.net/upload/wop/adop2010id02e.pdf>>. [9 de septiembre de 2010].

POST, R. *Romania - For Export Only. The Untold Story of the Romanian Orphans*. Amsterdam: Eurocomment Diffusion, 2007.

ROTABI, K. From Guatemala to Ethiopia: Shifts in Intercountry Adoption Leaves Ethiopia Vulnerable for Child Sales and Other Unethical Practices. [En línea]. *The Social Work & Society Online News Magazine*, 2010. <<http://www.socmag.net/?p=615>>. [9 de septiembre de 2011].

ROTABI, K. S. & HEINE, T. M. Commentary on Russian Child Adoption Incidents: Implications for Global Policy and Practice. [En línea]. *Journal of Global Social Work Practice*, mayo-junio de 2010, vol. 3 (2). <<http://www.globalsocialwork.org/vol3no2/Rotabi.html>>. [6 de septiembre de 2011].

SELMAN, P. Intercountry Adoption in Europe after the Hague Convention. In SYKES, R. y ALCOCK, P. (eds.). *Developments in European Social Policy: Convergence and Diversity*. London: Policy Press, 1998, p. 147-170.

SELMAN, P. Intercountry Adoption in the New Millennium: the Silent Migration revisited. *Population Research & Policy Review*, 2002, vol. 21, p. 205-22.

SELMAN, P. Trends in intercountry adoption 1998-2004: Analysis of data from 20 receiving countries. *Journal of Population Research*, 2006, vol. 23, p. 183-204.

SELMAN, P. Intercountry Adoption in the Twenty-first Century: an examination of the rise and fall of countries of origin. In NELSON, K.; KIM, E. y PETERSEN, M. (eds.). *Proceedings of the First International Korean Adoption Studies Research Symposium*. Seoul: IKAA, 2007.

SELMAN, P. From Bucharest to Beijing: Changes in countries sending children for international adoption 1990 to 2006. In WROBEL, G. y NEIL, E. (eds.). *International advances in adoption research for practice*. London: John Wiley, 2009a, p. 41-69.

SELMAN, P. The rise and fall of intercountry adoption in the 21st century. *International Social Work*, 2009b, vol. 52 (3), p. 575-594.

SELMAN, P. Intercountry adoption in Europe 1998 – 2009: Patterns, trends and issues. *Adoption & Fostering*, 2010a, vol. 34 (1), p. 4-19.

SELMAN, P. *Behind the Numbers: The Demography of Intercountry Adoption*. Presentación en el Holt International Forum. Washington C.C. 14-16 de abril de 2011a.

SELMAN, P. Behind the Numbers: The Demography of Intercountry Adoption. *Adoption Advocate*, diciembre de 2011b, nº 42.

SELMAN, P. The Rise and Fall of Intercountry Adoption in the 21st Century: Global Trends from 2001 to 2010. In GIBBONS, J. y ROTABI, K. (eds.). *Intercountry Adoption: Policies, Practices, and Outcomes*. Farnham: Ashgate, en prensa.

SMOLIN, D. The two faces of intercountry adoption: The significance of the Indian adoption scandals? [En línea]. *Seton Hall Law Review*, 2005, vol. 35, p. 403-493. <http://works.bepress.com/david_smolin/2>. [8 de mayo de 2011].

SMOLIN, D. Child laundering: How the intercountry adoption system legitimizes and incentivizes the practices of buying, trafficking, kidnapping, and stealing children. [En línea]. *Wayne Law Review*, 2006, vol. 52 (1), p. 113-200. <http://works.bepress.com/david_smolin/1>. [8 de mayo de 2011].

SMOLIN, D. Child laundering as exploitation: Applying anti-trafficking norms to intercountry adoption under the coming Hague regime. [En línea]. *Vermont Law Review*, 2007, vol. 32, p. 1-55. <http://works.bepress.com/david_smolin/6>. [4 de mayo de 2011].

SMOLIN, D. Child laundering and the Hague Convention on Intercountry Adoption: The future and past of intercountry adoption. [En línea]. *University of Louisville Law Review*, 2010a, vol. 48, p. 441-498. <http://works.bepress.com/david_smolin/8>. [6 de septiembre de 2011].

SMOLIN, D. *Abduction, Sale and Traffic in Children in the context of Intercountry Adoption*. Comunicación presentada en la Special Commission of the Hague Conference on Private International Law. La Haya, Junio 2010b. <<http://www.hcch.net/upload/wop/adop2010id01e.pdf>>. [9 de septiembre de 2011].

TAE-HOON, L. New law to restrict adoption by foreigners. [En línea]. *The Korean Times*, 30 de junio de 2010. <<http://bit.ly/qtU48c>>. [6 de septiembre de 2011].

TRENKA, J. *Fugitive Provisions: An Adoptee's Return to Korea*. Minneapolis, MN: Graywolf Press, 2009.

UNICEF & TERRE DES HOMMES. *Adopting the rights of the child: A study on intercountry adoption and its influence on child protection in Nepal*. Kathmandu: Terre des Hommes Foundation, 2008.

ZAPPALA, M. y JOHNSON, C. A Case for Ethical Intercountry Adoption. *Adoption Advocate*, 2009, nº 11.

© Copyright Peter Selman, 2012.
© Copyright *Scripta Nova*, 2012.

Edición electrónica del texto realizada por Beatriz San Román Sobrino.

Ficha bibliográfica:

SELMAN, Peter. Tendencias globales en adopción internacional: ¿en el “interés superior de la infancia”? *Scripta Nova. Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales*. [En línea]. Barcelona: Universidad de Barcelona, 15 de marzo de 2012, vol. XVI, nº 395 (21). <<http://www.ub.es/geocrit/sn/sn-395/sn-395-21.htm>>. [ISSN: 1138-9788].

[Índice del nº 395](#)



[Índice de *Scripta Nova*](#)

[Menú principal](#)